

1. Die Säule von St. Lambrecht... 2. Die Säule von St. Lambrecht... 3. Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht... Die Säule von St. Lambrecht...

- 1608 P. ... 1609 P. ... 1610 P. ... 1611 P. ... 1612 P. ... 1613 P. ... 1614 P. ... 1615 P. ... 1616 P. ... 1617 P. ... 1618 P. ... 1619 P. ... 1620 P. ... 1621 P. ... 1622 P. ... 1623 P. ... 1624 P. ... 1625 P. ... 1626 P. ... 1627 P. ... 1628 P. ... 1629 P. ... 1630 P. ... 1631 P. ... 1632 P. ... 1633 P. ... 1634 P. ... 1635 P. ... 1636 P. ... 1637 P. ... 1638 P. ... 1639 P. ... 1640 P. ... 1641 P. ... 1642 P. ... 1643 P. ... 1644 P. ... 1645 P. ... 1646 P. ... 1647 P. ... 1648 P. ... 1649 P. ... 1650 P. ... 1651 P. ... 1652 P. ... 1653 P. ... 1654 P. ... 1655 P. ... 1656 P. ... 1657 P. ... 1658 P. ... 1659 P. ... 1660 P. ... 1661 P. ... 1662 P. ... 1663 P. ... 1664 P. ... 1665 P. ... 1666 P. ... 1667 P. ... 1668 P. ... 1669 P. ... 1670 P. ... 1671 P. ... 1672 P. ... 1673 P. ... 1674 P. ... 1675 P. ... 1676 P. ... 1677 P. ... 1678 P. ... 1679 P. ... 1680 P. ... 1681 P. ... 1682 P. ... 1683 P. ... 1684 P. ... 1685 P. ... 1686 P. ... 1687 P. ... 1688 P. ... 1689 P. ... 1690 P. ... 1691 P. ... 1692 P. ... 1693 P. ... 1694 P. ... 1695 P. ... 1696 P. ... 1697 P. ... 1698 P. ... 1699 P. ... 1700 P. ... 1701 P. ... 1702 P. ... 1703 P. ... 1704 P. ... 1705 P. ... 1706 P. ... 1707 P. ... 1708 P. ... 1709 P. ... 1710 P. ... 1711 P. ... 1712 P. ... 1713 P. ... 1714 P. ... 1715 P. ... 1716 P. ... 1717 P. ... 1718 P. ... 1719 P. ... 1720 P. ... 1721 P. ... 1722 P. ... 1723 P. ... 1724 P. ... 1725 P. ... 1726 P. ... 1727 P. ... 1728 P. ... 1729 P. ... 1730 P. ... 1731 P. ... 1732 P. ... 1733 P. ... 1734 P. ... 1735 P. ... 1736 P. ... 1737 P. ... 1738 P. ... 1739 P. ... 1740 P. ... 1741 P. ... 1742 P. ... 1743 P. ... 1744 P. ... 1745 P. ... 1746 P. ... 1747 P. ... 1748 P. ... 1749 P. ... 1750 P. ... 1751 P. ... 1752 P. ... 1753 P. ... 1754 P. ... 1755 P. ... 1756 P. ... 1757 P. ... 1758 P. ... 1759 P. ... 1760 P. ... 1761 P. ... 1762 P. ... 1763 P. ... 1764 P. ... 1765 P. ... 1766 P. ... 1767 P. ... 1768 P. ... 1769 P. ... 1770 P. ... 1771 P. ... 1772 P. ... 1773 P. ... 1774 P. ... 1775 P. ... 1776 P. ... 1777 P. ... 1778 P. ... 1779 P. ... 1780 P. ... 1781 P. ... 1782 P. ... 1783 P. ... 1784 P. ... 1785 P. ... 1786 P. ... 1787 P. ... 1788 P. ... 1789 P. ... 1790 P. ... 1791 P. ... 1792 P. ... 1793 P. ... 1794 P. ... 1795 P. ... 1796 P. ... 1797 P. ... 1798 P. ... 1799 P. ... 1800 P. ... 1801 P. ... 1802 P. ... 1803 P. ... 1804 P. ... 1805 P. ... 1806 P. ... 1807 P. ... 1808 P. ... 1809 P. ... 1810 P. ... 1811 P. ... 1812 P. ... 1813 P. ... 1814 P. ... 1815 P. ... 1816 P. ... 1817 P. ... 1818 P. ... 1819 P. ... 1820 P. ... 1821 P. ... 1822 P. ... 1823 P. ... 1824 P. ... 1825 P. ... 1826 P. ... 1827 P. ... 1828 P. ... 1829 P. ... 1830 P. ... 1831 P. ... 1832 P. ... 1833 P. ... 1834 P. ... 1835 P. ... 1836 P. ... 1837 P. ... 1838 P. ... 1839 P. ... 1840 P. ... 1841 P. ... 1842 P. ... 1843 P. ... 1844 P. ... 1845 P. ... 1846 P. ... 1847 P. ... 1848 P. ... 1849 P. ... 1850 P. ... 1851 P. ... 1852 P. ... 1853 P. ... 1854 P. ... 1855 P. ... 1856 P. ... 1857 P. ... 1858 P. ... 1859 P. ... 1860 P. ... 1861 P. ... 1862 P. ... 1863 P. ... 1864 P. ... 1865 P. ... 1866 P. ... 1867 P. ... 1868 P. ... 1869 P. ... 1870 P. ... 1871 P. ... 1872 P. ... 1873 P. ... 1874 P. ... 1875 P. ... 1876 P. ... 1877 P. ... 1878 P. ... 1879 P. ... 1880 P. ... 1881 P. ... 1882 P. ... 1883 P. ... 1884 P. ... 1885 P. ... 1886 P. ... 1887 P. ... 1888 P. ... 1889 P. ... 1890 P. ... 1891 P. ... 1892 P. ... 1893 P. ... 1894 P. ... 1895 P. ... 1896 P. ... 1897 P. ... 1898 P. ... 1899 P. ... 1900 P. ... 1901 P. ... 1902 P. ... 1903 P. ... 1904 P. ... 1905 P. ... 1906 P. ... 1907 P. ... 1908 P. ... 1909 P. ... 1910 P. ... 1911 P. ... 1912 P. ... 1913 P. ... 1914 P. ... 1915 P. ... 1916 P. ... 1917 P. ... 1918 P. ... 1919 P. ... 1920 P. ... 1921 P. ... 1922 P. ... 1923 P. ... 1924 P. ... 1925 P. ... 1926 P. ... 1927 P. ... 1928 P. ... 1929 P. ... 1930 P. ... 1931 P. ... 1932 P. ... 1933 P. ... 1934 P. ... 1935 P. ... 1936 P. ... 1937 P. ... 1938 P. ... 1939 P. ... 1940 P. ... 1941 P. ... 1942 P. ... 1943 P. ... 1944 P. ... 1945 P. ... 1946 P. ... 1947 P. ... 1948 P. ... 1949 P. ... 1950 P. ... 1951 P. ... 1952 P. ... 1953 P. ... 1954 P. ... 1955 P. ... 1956 P. ... 1957 P. ... 1958 P. ... 1959 P. ... 1960 P. ... 1961 P. ... 1962 P. ... 1963 P. ... 1964 P. ... 1965 P. ... 1966 P. ... 1967 P. ... 1968 P. ... 1969 P. ... 1970 P. ... 1971 P. ... 1972 P. ... 1973 P. ... 1974 P. ... 1975 P. ... 1976 P. ... 1977 P. ... 1978 P. ... 1979 P. ... 1980 P. ... 1981 P. ... 1982 P. ... 1983 P. ... 1984 P. ... 1985 P. ... 1986 P. ... 1987 P. ... 1988 P. ... 1989 P. ... 1990 P. ... 1991 P. ... 1992 P. ... 1993 P. ... 1994 P. ... 1995 P. ... 1996 P. ... 1997 P. ... 1998 P. ... 1999 P. ... 2000 P. ...

Noch etwas zur Geschichte der Mariensäule.

Von P. Otmav Wornisch, St. Lambrecht.

Die abermalige Überziehung der Mariensäule in Graz hat eine wahre Flut von Zeitungsartikeln verursacht. Viele befaßten sich auch mit der Geschichte dieses interessanten Monumentes. Wesentlich Neues brachten R. Meeraus¹ und R. Maier.² Einen Beitrag zu dessen Baugeschichte liefern auch einige bisher unbenützte Altentstücke des St. Lambrecht Stifftsarchivs.

Bereits Meeraus war in der Lage, den Steinmetzmeister Abondio Bolla mit der Errichtung der Säule in Zusammenhang zu bringen, und die Veröffentlichung Maiers läßt die Vermutung zu, daß auch der Abt von St. Lambrecht daran beteiligt war. In den erwähnten Altent

des Stifftsarchivs finden wir die Bestätigung hiefür. Der Verfertiger des Unterbaues der Säule war jener Abondio Bolla, der beim Um- und Neubau der Mariazeller Wallfahrtskirche zugleich mit seinem Bruder Jakob Bolla beschäftigt war.³ Von Abondio Bolla rührt nun das erste in Betracht kommende Schriftstück her, ein Vorakt für den endgültigen Vertrag. Dieser, einen Bogen umfassenden, leider undatierten Aufschreibung mußte aber schon eine Abmachung vorausgegangen sein. Ob sie auch schriftlich festgelegt war, läßt sich nicht ersehen. Bolla stellt in dieser „Specification“ seine Vorschläge und Bedingungen für die Ausführung der Steinmetzarbeiten zusammen. Am Rande befinden sich bei den einzelnen Punkten Bleistiftvermerke, die gelegentlich einer Vorbesprechung notiert worden sein mögen. Sie beziehen sich auf die Übernahme der nötigen Beihilfe und der Kosten von seiten der Auftraggeber. Die Hauptlasten wurden dem Abte von St. Lambrecht zugeschoben, der allerdings nicht auf alles einging, wie der Vertrag selbst zeigt. Dieser scheint im Original nicht erhalten zu sein, wohl aber liegt das vom Abt Franz von St. Lambrecht eigenhändig geschriebene Konzept des Vertrages noch vor. Danach wurde der Vertrag zwischen dem Grafen Johann Maximilian zu Herberstein einerseits, dem Abt von St. Lambrecht und „dero untergebenen“ Steinmetzmeister zu Mariazell, Abondio Bolla, andererseits zu Graz am 24. Jänner 1665 abgeschlossen. Wir dürfen wohl annehmen, daß das Konzept die letzte Fassung des Vertrages ist. Wir sehen darin alle Forderungen Bollas berücksichtigt und die Zustimmung des Abtes zu den einzelnen Punkten festgelegt.

Es sollen nun alle Punkte durchbesprochen werden. Die „Specification“ des Steinmetzen stellt zuerst fest, daß „die stain zu gemelter fällen (Säule) in dem Zellerischen pruch gebrochen und von grund abpossiert“ werden und die Kosten hiefür wie für den Transport bis zur Werkstätt in Graz „die herren“, also die Stände, zu bezahlen haben. Die Randbemerkung sagt kurz: „Herr Prelath!“ Im Vertrage verspricht der Steinmetz „vermüß den 24. januarii 1665 hochgedacht Ihro Erzcellenz übergeben abriß“ die Säule „außer Unser Lieben Frauen statuen, capitel und basen, auch die 4 bilder umb die seillen, so von metall sollen gemacht werden“, „von rot und pfersehichbliefarbenen Zellerischen marmelstein⁴ auf das feuberste polierter zu verfürtigen“, und zwar dergestalt, daß der

Abt auf seine Unkosten den Stein brechen, in die Steinmehzhütte nach Mariazell und von da bis Bruck führen lasse. Von da ab soll der Graf den Marmor auf dem Wasser bis Graz und dann bis zum Orte der Aufstellung liefern lassen. Dem Verlangen Bollas nach Errichtung einer Steinmehzhütte in Graz wurde entsprochen. Die Randbemerkung im Vorakte teilt die Kosten dem Abt, der Vertrag aber dem Grafen Herberstein zu.

Der weiße Marmor für „die 2 ersten stoffel umb die cancellen“ und das Pflaster „inwendig umb die saillen herumb“ sowie die Zufuhr nach Graz sollen nach dem Vorschlag Bollas auf Kosten der „Herren“, nach der Randnotiz auf Kosten des Abtes, nach dem Vertrag schließlich vom Grafen bestritten werden. Als Orte, wo dieser Marmor gebrochen werden könnte, sind namhaft gemacht: Fronleiten, Köflach, Kainach, Geisftal und Wildon.

Die Arbeit sowie das nötige Material, „stein, kalch, pley, eisen, klampfen, gerüst und saillen“ sollten nach der „Specification“ wieder die Herren „auf ihren unkosten hergeben“ und bezahlen. Der Bleistiftvermerk hierzu heißt, wenn richtig gelesen: „Die Camer oder Herr Graf“, der Vertrag weist die Kosten letzterem zu. Desgleichen soll dieser dem Baumeister, „so die abriß gemacht und volgendes bei auffözung des werks sich wird brauchen lassen, für sein mühehaltung ein gebührende remuneration zu erteilen, obliegt sein“. Bolla verlangte, „weisen herr pau-maister den abriß verändert, ein weit merere arbeit austragt“ und er „bey erster dingnus nit verbleiben“ könne, einen Mehrbetrag von 200 fl. Die Bleistiftnotiz hierzu ist leider verwischt und unleserlich, weshalb es sich nicht feststellen läßt, ob der Forderung Bollas entsprochen wurde. Im Vertrag selbst ist ein Betrag von 1700 fl. mit dem Steinmehz vereinbart, auf den dieser einen Vorchuß von 300 fl. verlangte, um „alle notwendige sachen beraiten, die staimmehzgesellen bestellen und unterhalten“ zu können. Das am Rande der „Specification“ mit Bleistift geschriebene „Giat“ sowie der Vertrag zeigen, daß der Vorchuß bewilligt und ausbezahlt wurde. Es sind dies wohl jene 300 fl., die als Auszahlung an Bolla in dem von Meerhaus bekanntgemachten Verzeichnis des Herbersteinschen Familienarchivs ausgewiesen sind.

„Was die bildhauerey, figuren, laubwerch und dergleichen zierlichkeiten“ sowie „capitel und wäsa (Basis) anbelangt, soll nach dem Vor-

schlag des Steinmehzen, wie nach den Bestimmungen des Vertrages dem Bildhauer zu bezahlen sein. Der Abt verspricht, sowohl dem Steinmehzen als auch dem Baumeister die gebührende Kost zu verabreichen und auch, „wann sie vorhin dieser arbeit halber“ von Mariazell nach Graz reisen müssen, „mit pferd und zörung zu versehen“. Endlich ist noch ein Punkt in der „Specification“ Bollas vorhanden, der sich auf die Säule als solche bezieht: „Wegen der fällt, kan ich dieselbe von ainem stuck haben, so verbleib ich bey der dingnus, kans aber nit sein, bin ich urbietig, 100 fl. nachzustehen, destwegen die herrn umb eine zu sehen wissen werden.“ (Kein Randvermerk!) Im Vertrag ist darauf keine Rücksicht genommen. Zum Schlusse verspricht der Steinmehz, „soviel immer müglich sein wird und die arbeit, absonderlich das polieren, so ohnedem langsam hergeheth, leiden wird, das werk auf das schleinigste zu befürdern und förtig zu machen“.

In diesem Zusammenhange interessiert uns zunächst die Frage nach dem Baumeister, dem wir den Entwurf zur Säule zuschreiben dürfen. Er ist in beiden Akten nur erwähnt, aber in einem solchen Zusammenhange, daß wir ihn mit großer Wahrscheinlichkeit erschließen können. Ich glaube nicht weit in die Irre zu gehen, wenn ich annehme, daß er kein anderer war als der damals wohl bedeutendste Architekt des Landes, Domenico Sciaffia, der geniale Erbauer des Stiftsgebäudes in St. Lambrecht und des Ostteiles der Mariazeller Gnadenkirche. Es scheint mir dies daraus hervorzugehen, daß nicht nur dem Steinmehz, sondern auch dem Baumeister für die Reise von Mariazell nach Graz Pferd und Zehrung zur Verfügung gestellt wurden — damals befand sich gerade der Ostteil der Mariazeller Kirche im Bau, was die Anwesenheit beider Künstler in Mariazell erforderte — und daß auch der Baumeister die Verköstigung vom Abte erhielt. Es ist auch anzunehmen, daß ebenso wie der Steinmehz auch der Baumeister des Abtes, der so hervorragenden Anteil an der Errichtung der Säule nahm, herangezogen wurde, zumal einige Jahre vorher derselbe Sciaffia von den Ständen auch mit der Ausführung eines anderen Werkes betraut worden war.⁵

Das dritte Aktenstück des Stiftsarchivs, das sich mit der Errichtung der Frauensäule befaßt, muß etwas später angefertigt werden. Es ist ein undatiertes „Verzeichnis derjenigen stuck mar-

melstein, welche zur verfertigung Unser Lieben Frauen statuae votivae auf den Carmeliterplatz alda zu Grätz noch abgehen“. Es fällt in eine Zeit, in welcher man noch die Absicht hatte, die Säule selbst aus Marmor anfertigen zu lassen. 1669 scheint nach dem vom R. Maier veröffentlichten Bericht des Kommissärs Markhonitsch die Säule bereits in Metall fertiggestellt gewesen zu sein. Die Marmorsäule war aus rotem Marmor in einer Höhe von 18 Wiener Schuh geplant, die Basis und das Kapital aus Metall. Was dieses Verzeichnis noch besonders wertvoll macht, ist der Umstand, daß es uns eine klare Vorstellung von dem ursprünglichen Plane des Monumentes vermittelt, das eine Marmorballustrade nach außen abschließen sollte. Die Staffeln, Eckstücke, die Pilaster („pilastrefi“) an diesen wie zwischen den Docken sowie das Gesims waren aus rotem, die Docken selbst aus weißem Marmor geplant. Die Eckstücke sollten Laternen tragen. Das Pflaster zwischen der Ballustrade und dem Postamente der Säule war nach diesem Verzeichnis, entgegen der Bestimmung des Vertrages, aus rotem Marmor vorgesehen. All dies war nach dem ebenfalls von R. Maier bekanntgemachten Bericht Gleispachs im Jahre 1670 noch nicht ins Werk gesetzt, sondern erst für den Mai des folgenden Jahres in Aussicht genommen. Wurde aber die Säule überhaupt in diesem Ausmaße vollendet? Die Klage Gleispachs, daß die Säule ohnehin schon viel gekostet, und der Vorschlag, statt der Metallstatuen auf dem Postamente marmorene Pyramiden herzustellen, geben zur Vermutung Anlaß, daß man das Werk unvollendet ließ. Von einem Ansuchen der Stände oder der Hofkammer beim Abt um den für die Pyramiden notwendigen Marmor ist im Stiftsarchiv nichts zu finden. Gelänge es jemandem, eine Abbildung oder Beschreibung des Zustandes der Säule vor der Übertragung auf den Jakominiplatz ansfindig zu machen — Zahn, Stiria illustrata, S. 154 ff., kennt kein solches Bild —, die Frage könnte mit einem Schlage entschieden sein.

¹ „Blätter für Heimatkunde“, 5. 1927. S. 64.

² „Grazer Volksblatt“, 27. November 1927, Nr. 273.

³ Vgl. D. Wonisich „Die Wallfahrtskirche Mariazell“. Österreichische Kunstbücher, Bd. 36, S. 10. über Jakob Bolla vgl. desselben Verfassers „Das Benediktinerstift St. Lambrecht“. Ebd. Bd. 25, S. 10.

⁴ Der rote Marmor wurde ebenso wie der

Fior di Persico (pfirsichblühfarben) am Brunnstein bei Mariazell gebrochen.

⁵ Nach einer gütigen Mitteilung des Kunsthistorischen Institutes an der Grazer Universität, Lehrkanzel Prof. Dr. S. Egger. Da von anderer Seite eine wissenschaftliche Arbeit über Sciaffia vorbereitet wird, soll hier nichts Näheres mitgeteilt werden.

Der „Bruckberg“ im Bistum
Bistumskirche.

Am 21. 11. 1927

Der „Bruckberg“ im Bistum
Bistumskirche.

Der „Bruckberg“ im Bistum
Bistumskirche.

Der „Bruckberg“ im Bistum
Bistumskirche.

Der „Bruckberg“ im Bistum
Bistumskirche.